

# 統獨議題與選民的投票行爲

## ——民國八十三年省市長選舉之分析\*

陳文俊\*\*

### 《本文摘要》

台灣的民主化，直接地挑戰威權統治體制，並引動兩個互相對抗的統獨立場主張，形成政黨之間政治權力爭奪的主要動力。本文使用民國八十三年國科會委託專題研究計畫：「省市長選舉與台灣地區政治民主化」的調查資料，以選民的統獨立場為主軸，比較最近幾次台灣民眾的統獨立場民意分佈，分析統獨立場的社會基礎以及探討族群認同、政黨支持、政治信任、民主價值取向、選舉參與等態度性變數與統獨立場的關係，期以確立統獨議題在台灣民主政治發展的關鍵地位。

**關鍵詞：**民主化、統獨議題、族群認同、政黨支持、政治信任、民主價值取向、選舉參與

---

\* 作者感謝本文所分析資料的原始收集者及問卷設計者，以及資助本研究計畫的國科會。作者更要感謝民國八十三年度「省市長選舉與台灣地區的政治民主化」研究計畫主持人陳義彥教授，由於陳教授慨允作者使用資料，這項分析才有可能。當然，本文資料的分析與解釋，或有疏漏或錯誤，概由作者本人負全責。又，本文初稿「國家認同與民主化」曾發表於國立中山大學中山學術研究所與北京大學社會發展研究所共同主辦「兩岸現代化與社會新啓蒙學術研討會」。北京：北京大學，1995年10月25日至30日。

又，作者感謝兩位論文評審人的高見，指正之處已作補正。

\*\* 作者現為國立中山大學政治學研究所副教授。

## 壹、前言

台灣的民主化，直接地挑戰威權統治體制；國民黨統治權力的衰退，威權體制開始鬆動，並建立民主的體制。由於目前海峽兩岸兩個政治體制的關係仍然不明，基本上是分裂國家。分裂國家的民主化，在政治體制轉型之後乃引動兩個互相對抗的統獨立場主張，統獨問題變成台灣當前民主政治發展的重要論題。統獨立場的不同主張，各自發展不同的意識型態，並結合原已淡化的省籍問題，而形成台灣政黨之間政治權力爭奪的主要動力。

本文使用民國八十三年國科會委託專題研究計畫：「省市長選舉與台灣地區政治民主化」的調查資料，調查訪問時間為民國八十四年一月十六日至二月一十六日，調查對象為居住在台灣地區年齡二十歲以上具有投票權的合格選民，有效樣本一共一千三百六十九人。研究途徑是以統獨立場為主軸，比較最近幾次台灣民眾統獨立場分佈的調查資料、分析統獨立場的社會基礎以及探討族群認同、政黨支持、政治信任、民主價值取向、選舉參與等態度性變數與統獨立場的關係，確立統獨立場在台灣民主政治發展的關鍵變數地位，從而建立統獨議題與台灣民主化的關係。整個論文的旨趣是企圖建構台灣族群政治理論（吳乃德，1993a；王甫昌，1994；陳文俊，1993，1994，1995a，1995b，1995c）。

## 貳、族群意識、統獨立場與民主化

民主化(democratization)係威權統治的過渡(O'Donnell, 1991)，或是從非民主政體轉型到民主政體(Huntington, 1991:15)。過去二十年來，民主政治有顯著的進步；自一九七二年迄今，民主政體的數目倍增，由44個增加到107個，全球187個國家中，超過半數(58%)已採用民主政體；加上，東歐共產主義的崩潰，在歷史上，這是民主政體首次遍及世界的每一個角落地區(Shin, 1994:136)。二十世紀末葉的民主化運動，波濤壯闊，一場的「全球民主革命」(Huntington, 1993)，見證了「全球性的民主重現」(the global resurgence of democracy)(Diamond and Plattner, 1993)。這一短短的二十年間，有如此多的民主轉型國家，構成歷史上民主政治發展的第三波(Huntington, 1991;1993)。

多年以來，中華民國在台灣一直致力於憲政民主的政治建設。早期，由於海峽兩岸敵對緊張關係，台灣實施戒嚴體制，一九四九年到一九八七年，中華民國一度建立威權統治的體制。直至一九九〇年代，台灣的自由化、民主化，解除戒嚴、改革體制、擴張

公民的政治自由權利、定期改選中央民意代表、建立多黨競爭體制以及自由選舉、辦理省（市）長民選等，從一九八七年，台灣由威權體制的修正，開始轉型成爲一個民主體制國家。

就政治系統概念分析，政治系統存在著三個層次，即基礎的政治社群(political community)、構築於其上的政治體制(political regime)，以及其核心之政治權威當局(political authorities)(Easton, 1967)。任何政治變革都有可能發生在這三個層次，而且三個層次的變動，互相牽連影響，其中最具牽引作用的就是政體的轉變。當前，台灣的政治變革，民主化運動直接地挑戰國民黨的統治權威，在國民黨權力結構被侵蝕，威權統治體制鬆動，而政治體制開始轉變，並因自由化的開展、戒嚴令解除，台灣邁向民主體制。然而，台灣政治體制層次的變革，更牽動對政治社群認同的問題，兩種相互對抗的統獨議題主張，挑動族群意識，並與政黨之間統治權力的爭奪互相結合。統獨議題、省籍族群意識、威權體制與民主化之間乃存在著互動的影響關係。（若林正丈，1992）此即，台灣政治體制與政治社群變動的關係，基本上就是「分裂國家與民主化」問題的具體表現。

一九八七年後台灣的民主政治發展是繼經濟發展之後的一項重大成就；但是，在民主化的過程中，台灣卻面臨一方面要建立穩定的民主制度，另一方面要處理兩個互相競爭的統獨議題主張之難題。民主化理論原本強調發展的順序，並特別指出統獨議題的共識是民主政治制度能夠確立、鞏固的前提條件。(Rustow, 1970; Pye, 1971)台灣正在邁向民主轉型的制度鞏固階段，而政治精英、社會大眾卻對統獨議題仍然缺乏共識；無疑地，台灣的民主政治發展，正在考驗民主化理論；雖然，缺乏統獨議題的共識不會阻礙民主化的進程，但必然會影響民主化的未來。(Wachman, 1994:4-5)統獨議題因而是值得重視的課題。

台灣社會目前所存在的統獨問題，就是中國統一或台灣獨立的不同主張，這兩個互相對抗的統獨議題主張，彼此互相競爭。這兩種統獨主張的代表恰好是目前台灣的兩個主要的政黨。國民黨代表了對中國的認同。它認爲台灣屬於中國不可分割的一部分；而中國只有一個。國民黨認爲中國和台灣應該是屬於同一個政治疆域。目前的分離狀態只是暫時性的。民進黨則認爲台灣和中國是屬於兩個不同的政治疆域，兩個不同的國家。（吳乃德，1993b:36）兩種統獨主張的對抗與圍繞統獨立場的權力爭奪中，也出現挑撥原已淡化的族群衝突。統獨問題的嚴重性，其實存在於它緊密地結合省籍族群問題。統獨問題與省籍族群問題，雖然兩個性質不同但卻是關係密切的問題。前者涉及國家認同或選擇的問題，也就是對於中華民國作爲國家主體時，國家的主權範圍究竟是指事實主權所及的台澎金馬，抑或涵蓋中國大陸，這是政治屬性的問題；而省籍族群問題就屬於不同出生籍貫的族群之間的政治、經濟、社會乃至於文化等多層面利益的關係，它是社

會屬性的問題；無論如何，討論統獨立場問題不能不涉及省籍問題。由於省籍族群的分野，正好是不同統獨議題主張的社會基線；大體上說，本省族群主張台灣獨立，而外省族群則堅持中國統一。統獨立場問題一旦有它的社會基礎，就不再單純是政治問題，其可能衍生的省籍對立，會嚴重影響台灣社會的安定。

統獨議題的爭論，不僅涉及居住台澎地區二千一百萬人，其國家認同對象的選擇，也影響台海關係的未來發展。台灣想重新界定國家認同意義的努力，無疑地也將牽動兩岸的關係。一旦台灣與大陸有可能變成分裂的兩個國家時，人們會問：到底那一個中國？是中華民國的中國？或是中華人民共和國的中國？或是台灣的中國？台灣人可能從中國人區分出來嗎？是否可能有文化的中國與政治的台灣？應該由在台灣的中國人，或者所有中國人決定這些問題，並使用何種方式呢？(Wachman, 1994:9)。本文是民國八十三年台灣地區省市長民選的面訪調查資料，只使用這項資料，自然無法提供這些問題的全部答案。我們根據面訪調查資料，比較台灣選民的統獨立場、統獨立場的社會基礎以及統獨立場如何影響選民的其他政治態度，從這些資料的分析中，可以提示海峽兩岸在面對台灣統獨問題時的一些思考途徑。

## 參、台灣選民的統獨立場

### 一、統獨立場的分佈

台灣民眾對統獨議題缺乏共識，是當前台灣民主政治發展過程中極為顯著而重要的現象。統獨爭議是屬於對政治社群支持的問題，何為政治社群的支持？David Easton說：

系統的成員相互之間有一種圈內(in-group)或我群(we-group)的情感，彼此認同為政治系統的一份子，並根據某些共同接受的標準(如領土、血緣或公民資格等)而排除其他成員，這就是對政治社群的支持(1957:392)。

政治系統的成員不再正面支持政治社群，最後的不滿行動是脫離政治社群，或撤消正面支持。例如，改變認同新的政治社群、尋求移民、主張分離主義或付諸行動，都是負面支持政治社群的一種表示(Easton, 1969:59)。重要的是，系統成員對政治社群的一種情感牽繫，亦即政治社群意識(sense of political community)，具有團結向心(cohesive cement)的作用，倘若沒有這種社群意識，政治系統是無法持續的。(Easton, 1967:176-177, 325)但在政治發展或國家建立的過程中，個人認同、原始性情感、或群體意識，很有可能與政治社群的歸屬情感發生緊張關係，而產生認同的問題(Binder, 1971:53)，或

整合的革命(integrative revolution)(Geertz, 1963:154)。政治發展理論者即稱這種政治認同的關注爲認同的危機。Lucian Pye就曾指認四種基本型態的認同危機即(1)國家認同與領土，(2)認同與階級，(3)國家認同與族群分裂，(4)認同危機與社會變遷(1971:101-134)。顯然，其中第一種危機涉及主權範圍，並且列認同與危機的第一順位；第三種危機就是族群現象所造成的國家選擇的問題。

倘若政治社群意識是政治系統存續的前提，統獨問題確實是值得觀察的政治現象。（胡佛、陳明通，1986；中國論壇，1986；1987；1991；自立晚報，1987；胡佛、陳德禹等，1987；1990；1993，張茂桂、蕭新煌，1987；遠見雜誌，1987；瞿海源、張苙雲等，1990；陳義彥，1991；1994；陳義彥等，1995；徐火炎，1992；吳乃德，1993a；陳文俊，1993；1994；1995a；1995b；1995c；顧長永，1993）。本研究，我們訪問受訪合格選民：

H2.就中國統一與台灣獨立的問題而言，有人主台灣應該馬上宣佈獨立，不必理會（台語：不免睬）中共的反應；也有人認爲台灣應該儘速（台語：卡緊）與中共談判，以促成兩岸早日統一；還有人的看法則介於這兩種看法之間。假定主張台灣應該馬上宣佈獨立的看法在一端，用0代表；認爲台灣應該儘速（台語：卡緊）與中共談判統一的想法在另一端，用10代表。請問您的位置在那裡？

受訪者對本問題的反應，統計結果，有效樣本1369人，分數0分到10分。統獨立場「偏台灣獨立」者164人，占11.98%；「持中間立場」者548人，占40.06%；統獨立場「偏中國統一」者359人，占26.24%。詳見表1：

表1 受訪者本身在中國統一與台灣獨立的相對位置

統獨立場	分數	次數	百分比
偏 獨	0—4	164	11.98
中間立場	5	548	40.06
偏 統	6—10	359	26.24
其 他		19	1.4
拒 答		39	2.8
很難說		3	0.3
不會打分數		3	0.3
不知道		233	17.1
合 計		1369	100.0

本項研究另外於統獨的未來走向，提出六種可能性的發展，供受訪選民選擇。我們的問題如下：

M8. 關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法，請問您比較傾向那一種？

- (1)儘快獨立
- (2)儘快統一
- (3)維持現狀以後走向獨立
- (4)維持現狀以後走向統一
- (5)維持現狀，看情形再決定獨立或統一
- (6)永遠維持現狀

受訪者對本問題的看法，如表2所示。從本表得知：「急統」與「急獨」的主張為數甚少，各佔4.0%及3.5%。最多的是「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」，佔33.6%。

表2 受訪選民對台灣與大陸關係的看法

選 項	次數	百分比
儘快獨立	48	3.5
維持現狀再獨立	134	9.8
永遠維持現狀	148	10.8
維持現狀以後再決定	459	33.6
維持現狀再統一	313	22.9
儘快統一	55	4.0
拒答	13	1.0
很難說	16	1.2
無意見	49	3.6
其他	122	8.9
合計	1068	100.0

八十三年選民的「統獨立場」分佈，倘若比較八十二年縣市首長選舉的調查資料，有效樣本1392人，選答(1)「走向獨立」占10.4%，(2)「維持現狀看情形再決定獨立或統一」占32.4%，(3)「走向統一」占27.5%，(4)「永遠維持現狀」占11.2%（陳義彥，1995:26-27）；比較大學生樣本，選答(1)「中國統一」占31%；(2)「維持現狀」占

47%，(3)「無意見」8%，(4)「一中一台」7%，(5)「台灣獨立」占6%（陳文俊，1994:67）；地方菁英樣本，主張(1)「中國統一」44.6%，(2)「中間立場」34.1%，(3)「台灣獨立」17.7%（陳文俊，1995a:10）。

由上述以大致相同時間進行調查訪問的資料顯示，選民、大學生、地方菁英的「統獨立場」，大多數是主張「維持現狀」或「中間立場」的，亦即支持台灣與大陸之間維持目前的關係不變；但是大學生樣本(31%)比一般民眾(27.5%、26.24%)傾向於主張「中國統一」？地方菁英(44.6%)又比大學生有較高的比例支持「中國統一」的立場；一般民眾支持「台灣獨立」的比率11.98%、10.4%，低於大學生（台灣獨立6%與一中一台7%）的13%，大學生樣本又低於菁英樣本(17.7%)；一般民眾「維持現狀」的比例(40.06%、52.9%)平均稍低於大學生樣本(47%)，但高於菁英樣本的34.1%。值得注意的是，地方菁英顯然比一般民眾有較大比例支持「中國統一」的立場，兩者差距高達17.1%、18.36%；支持「台灣獨立」的立場，平均差距為6.51%；「維持現狀」或採取「中間立場」者，則一般民眾平均高於地方菁英2.13%。比較上，地方菁英較具有鮮明的「統獨立場」。

## 二、統獨立場的社會基礎

一般選民的「統獨立場」迥異於大學生與地方菁英，他們的社會背景的不同是否會形成「統獨立場」上的差異？到底受訪合格選民中，誰贊同「中國統一」？主張「台灣獨立」的又都是誰？是具有什麼社會背景的人？表3，是選民的六項社會背景因素與「統獨立場」的交叉分析，我們可以發現六項社會背景因素中，受訪選民的性別並不會造成「統獨立場」的差異；而年齡、省籍族群、教育程度、家庭收入以及居住區就顯著地影響選民的「統獨立場」。

表3 選民社會背景與統獨立場的卡方檢定

社會背景		統獨立場		台灣獨立		中間立場		中國統一		合計		卡方檢定
		N	%	N	%	N	%	N	%			
性別	男	90	15.0	313	52.0	198	32.9	601	100.0	X <sup>2</sup> =0.42355 p=0.80915		
	女	73	15.5	235	50.0	162	34.5	470	100.0			
年齡	20-29	35	10.5	193	57.1	109	32.4	338	100.0	X <sup>2</sup> =45.57728 df=8 p=0.00000		
	30-39	49	16.3	166	54.4	89	29.3	304	100.0			
	40-49	40	20.8	103	53.7	49	25.5	191	100.0			
	50-59	17	16.5	43	42.8	41	40.7	101	100.0			
	60以上	22	16.0	43	31.6	91	52.4	136	100.0			
省籍族群	客家	10	10.4	52	52.4	37	37.2	100	100.0	X <sup>2</sup> =42.98720 df=6 p=0.00000		
	閩南	144	18.7	390	50.6	237	30.7	771	100.0			
	大陸各省市	6	3.0	100	53.2	82	43.8	188	100.0			
	原住民	2	19.0	5	51.4	3	29.6	10	100.0			
學歷	小學及以下	50	21.2	102	43.0	85	25.8	238	100.0	X <sup>2</sup> =13.8251 df=6 p=0.03165		
	初、國中	21	12.6	94	53.9	53	31.5	168	100.0			
	高中、職	47	14.8	160	50.6	109	34.5	317	100.0			
	大專及以上	44	13.0	189	56.1	104	30.9	336	100.0			
家庭收入	15000以下	7	17.7	9	23.4	23	58.9	39	100.0	X <sup>2</sup> =37.5971 df=6 p=0.00000		
	15001-50000	51	17.9	132	46.3	102	35.8	284	100.0			
	50001-100000	29	9.9	162	54.9	104	35.3	294	100.0			
	100001以上	26	18.6	87	61.8	27	19.5	140	100.0			
居住區	台北基隆	34	17.5	82	42.3	78	40.3	194	100.0	X <sup>2</sup> =23.52526 df=10 p=0.00897		
	桃竹苗	16	12.1	76	57.5	40	30.4	132	100.0			
	中彰投雲	23	10.0	116	49.4	95	40.6	234	100.0			
	嘉南高屏	53	18.0	156	52.7	87	29.3	296	100.0			
	宜花東	9	16.3	29	53.0	17	30.7	55	5.1			
	台北市	28	17.4	88	16.1	43	26.9	43	14.8			

☆ 不知道、拒答等均列為缺失值，不計入統計分析。

P<0.05表示有顯著關聯；P<0.01表示有很顯著關聯；P<0.001表示有非常顯著關聯。

### 三、統獨立場的主要影響因素

受訪選民的個人背景因素中，年齡、省籍族群、學歷、家庭收入與居住區特性都顯著地影響選民的統獨立場；到底這五個背景因素對統獨立場的影響力有多大？它們對統獨立場的相對影響力又如何？基本上，透過卡方分析，顯示的變數之間的關聯是屬於一種關聯的測量；但統計上有關聯並不代表就有影響力；所以，要瞭解所有解釋變數的相對影響力，有必要把所有解釋變數全部納入一個統計模型之中，同時使用所有的解釋變數去解釋目標變數，才能透過控制其他解釋變數的方法，計算出來個別解釋變數對目標變數的相對影響力。

表4 統獨立場的變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值	顯著度
主效果☆	299.251	18	16.625	3.418	0.000***
年 齡	77.014	4	19.254	3.959	0.003**
省籍族群	53.289	3	17.763	3.652	0.012*
學 歷	20.181	3	6.727	1.383	0.247
家庭收入	42.045	3	14.015	2.882	0.035*
居住區	50.461	5	10.092	2.075	0.067
解釋變異量	299.251	18	16.625	3.418	0.000***
未解釋變異量	3477.191	715	4.864		
總變異量	3776.442	733	5.152		

☆由於解釋變數有五個，並且每一個解釋變數的變值一共有22個，限於SPSS/PC+記憶體能力，本表變異數分析只分析主效果，較高階的變數間交互作用略而不論。

\*表示有顯著關聯，\*\*表示有很顯著關聯，\*\*\*表示有非常顯著關聯。

表4，變異數分析摘要表顯示，統獨立場的五個解釋變數，解釋「統獨立場」7.92%的變異，所解釋變異量部份具有非常顯著的統計意義( $P < 0.001$ )。總變異量若加以分解，「年齡」變數所引起的變異，達很顯著的水準( $P < 0.01$ )，「省籍族群」與「家庭收入」兩個變數均達顯著的水準( $P < 0.05$ )，係統獨立場差異的主要解釋變數，而「學歷」與「居住區」所引起的變異均不具有顯著度。如果進一步使用這五個解釋變對統獨立場進行多重分類分析(multiple classification analysis)，結果如表5所示：

表5 統獨立場的多重分類分析

總平均值=5.519		分析樣本數		未調整		調整後	
解釋變數及其類目		離均差		ETA		離均差 BETA	
<b>年 齡</b>							
1. 20-29歲	224	-0.08		0.02			
2. 30-39歲	227	-0.12		-0.07			
3. 40-49歲	138	-0.51		-0.54			
4. 50-59歲	57	0.48		0.41			
5. 60歲以上	88	0.99		0.68			
				0.19			0.16
<b>省籍族群</b>							
1. 本省客家	52	-0.21		0.02			
2. 本省閩南	527	-0.15		-0.15			
3. 大陸各省市	148	0.64		0.58			
4. 原住民	7	-0.80		-0.85			
				0.14			0.13
<b>學 歷</b>							
1. 小學及以下	131	0.36		0.32			
2. 初中職	115	0.24		0.22			
3. 高中職	225	-0.20		-0.13			
4. 大專及以上	262	-0.11		-0.14			
				0.10			0.09
<b>家庭收入</b>							
1. 15000以上	37	0.80		0.10			
2. 15001-50000	275	-0.07		-0.17			
3. 50001-100000	285	0.16		0.29			
4. 100001以上	138	-0.41		-0.28			
				0.12			0.11
<b>居住區</b>							
1. 台北基隆	138	0.13		0.15			
2. 桃竹苗	88	0.13		0.05			
3. 中彰投雲	142	0.34		0.38			
4. 嘉南高屏	207	-0.05		-0.05			
5. 宜花東	38	-0.36		-0.34			
6. 台北市	121	-0.45		-0.45			
				0.11			0.12
Multiple R Square					0.079		
Multiple R					0.281		

表5，未調整之離均差，係個別解釋變數每一類目之平均值與總平均值之差，而調整後的離均差，則為控制表中其他解釋變數後，個別解釋變數每一類目之平均值與總平均值之差。ETA表示個別解釋變數對目標變數的影響力，而BETA則代表控制其他變數調整後的ETA值。由表五顯示，所有734位受訪選民的總平均值為5.519，其中若以「年齡」來分類，「20-29歲」的平均值為5.439，「30-39歲」的平均值為5.399，「40-49歲」的平均值為5.009，「50-59歲」的平均值為5.999，「60歲以上」的平均值為6.509，「年齡」對「統獨立場」的影響力是0.19，單獨解釋「統獨立場」3.61%的變異。

若以「省籍族群」來分類，52位受訪者統獨立場的平均值是5.309，527位本省閩南的平均值是5.369，148位大陸各省市有的平均值為6.159，而7位原住民的平均值為4.719。「省籍族群」對「統獨立場」的影響力是0.14，可以單獨解釋「統獨立場」0.96%的變異。

若以「學歷」來分類，131位「小學及以下」學歷統獨立場的平均值為5.879，115位「初中職」的平均值為5.579，225位「高中職」的平均值為5.319，262位「大專及以上」的平均值為5.409。「學歷」對「統獨立場」的影響力是0.10，可以單獨解釋「統獨立場」1.0%的變異。

若以「家庭數入」來分類，每月全家收入在「15000以下」者統獨立場的平均值是6.319，「15001-50000元」的平均值5.449，「50001-100000元」的平均值為5.679，「100000元以上」的平均值為5.109。「家庭收入」對「統獨立場」的影響力是0.12，可以單獨解釋「統獨立場」1.44%的變異。

若以「居住區」來分類，138位居位在「台北基隆」受訪者統獨立場平均值為5.649，88位「桃竹苗」的平均值也是5.649，142位「中彰投雲」的平均值為5.859，207位「嘉南高屏」的平均值為5.469，38位「宜花東」的平均值為5.519，121位「台北市」的平均值為5.069。「居住區」對「統獨立場」的影響力是0.11，可以單獨解釋「統獨立場」1.21%的變異。

以上就個別解釋變數對「統獨立場」的影響力分析，五個解釋變數均只具有低度的影響力，ETA值介於0.10至0.19之間，也都只具有部分的解釋度，解釋的百分數介於1.0%至1.96%之間。倘若以影響力的大小排列，五個解釋變數，解釋度最大的變數量「年齡」，其次為「省籍族群」、「家庭數入」、「居住區」與「學歷」居末。

此外，另以調整後的BETA值分析，五個解釋變數的相對影響力，在控制其他變數之後，個別解釋度的影響力，以「年齡」為最大，依次是「省籍族群」、「居住區」、「家庭收入」與「學歷」居末。這五個解釋變數對「統獨立場」的相對解釋度，依序為2.56%、1.69%、1.44%、1.21%及0.81%。五個解釋變數的總影響力是0.281，可以總解釋

「統獨立場」7.9%的變異。

## 肆、統獨立場與其他政治態度的關聯

台灣社會的統獨問題是政治討論的主要論題。統獨議題的重要性，具體表現於統獨的不同立場係個體政治行為的重要態度性變數，並構成總體民主政治發展的重要影響變數。「統獨立場」之所以能成為族群政治理論的核心概念，主要就在於統獨立場與選民的若干政治態度具有密切的關聯，並且是預測台灣民主化未來發展的有力變數。統獨立場的概念在我們建構台灣的族群政治理論中是否具有價值，因而端視它與選民的其他政治態度的關聯。本項我們分別討論統獨立場與選民的族群認同、政黨支持、政治信任、民主價值取向以及選舉參與等態度性變數的關係。

### 一、統獨立場與族群認同

族群認同(ethnic identity)指群體的成員對自己所屬群體懷有心理上的歸屬情感。它是主觀的認同與認知，又基於個人或集體的歷史經驗。認同是相當複雜的情緒、態度和意識、行為，涉及心理、文化、社會和政治的變遷以及因變遷而產生的矛盾、抉擇問題。「認同」通常是在遭遇到認同危機(identity crisis)的時候，才引起廣泛的討論。

族群意識是族群集體行動的基礎，族群的集體行動，就繫於族群成員對族群團體的心理歸依情感。族群意識的發展，並且成為集體行動的基礎，族群成員首先必須具有族群的認同感；缺少族群認同的人，不可能以族群團體一分子的身分，產生任何的行動與態度傾向。

關於族群認同的論述，Nathan Glazer和Daniel P. Moynihan曾區分為原生論者(primordialists)與環境論者(circumstantialists)二端(1975:19-20; Rex, 1986:26-28)。原生論者強調文化的重要性，認為族群認同並不是可以選擇的，而是被「賦與的」(givens)，(Geertz, 1963:109)。它是歸屬性認同(ascriptive identity)，是一種與生俱來的特性。環境論者不同意原生論者的主張，認為族群認同可以經由族群界線的擴充或收縮而改變(Horowitz, 1975:111-45)。擴大是透過同化的過程；例如，兩個或兩個以上的族群可以「混合」成一新的族群(amalgamation)，或一族群喪失它的認同，被「併入」其他族群(incorporation)；縮小的「分化」過程(diffrentiation)也有二型，即一族群可以「分裂」成二個部份(division)，或從母族群「分生」出新的族群(proliferation)。

原生論的立論是文化代代相傳，文化基線因而可以區隔族群團體。問題是這一條文化基線正是族群融合或同化論者主張消除的；所以我們可以測量族群團體成員對內族群

與外族群的自我認同，探討族群認同的強度。本項研究所設計的測量題目是：

- M7. 有人說自己是「台灣人」，也有人說自己自是「中國人」，也有人說都是。請問您認為您自己是「台灣人」、「中國人」，或者「都是」？
- (1) 台灣人      (2) 都是      (3) 中國人

統計結果，受訪者對本問題的看法，如表6所示，比較多數(46.2%)自認為兩者「都是」，亦即，既是台灣人也是中國人；自認為「台灣人」的比例(26.6%)高於「中國人」(22.0%)的比例是4.6%。

表6 受訪選民的族群認同

選 項	次 數	百 分 比
台 灣 人	364	26.6
都 是	633	46.2
中 國 人	302	22.0
不 知 道	44	3.2
其 他	17	1.2
拒 答	9	0.7
合 計	1369	100.0

由於省籍族群問題在台灣政治發展中的重要性，族群認同是長期被關注追蹤的問題。六年前張茂桂與蕭新煌調查全國大學生，探討大學生的「中國結」與「台灣結」，係最早研究族群認同問題的一篇報告。他們所設計的「中國人/台灣人的自我認定」調查題目，先後曾用於大學生樣本（陳義彥，1991:25；陳文俊，1994）、一般民眾（王甫昌，1991:16），以及選民（陳義彥，1992，1995:38；陳文俊，1993）的調查，詳如表7：

表7 族群認同研究之比較

研究例 百分比 選項	大學生樣本			民眾樣本				
	張茂桂 蕭新煌	陳義彥	陳文俊	王甫昌	陳義彥 ***	陳文俊	陳義彥	本項研究
	(1987)	(1991)	(1994)	(1991)	(1992)	(1993)	(1995)	(1995)
(1)中國人	35.5%	36.6%	26%	12.9%	32.5%	29%	21.8%	22.0%
** (2)中國人/台灣人	14.5	28.9	32	10.7	-	-	-	-
* (3)無所謂/沒有差別/都是	20.3	0	7	48.9	47	45.5	42.5	46.2
(4)無意見	5.9	5.4	3	0.6	3.8	5.7	4.1	5.1
** (5)台灣人/中國人	14.9	24.2	24	13.5	-	-	-	-
(6)台灣人	8.8	4.9	8	13.5	16.5	19.8	30.7	26.2

\*：陳文俊(1993)的選項為「無所謂」，陳義彥(1991)的選項為：「不願回答」，而張、蕭及王甫昌的選項為：「中國人/台灣人，台灣人/中國人，沒有差別」。

\*\*：陳義彥(1992, 1995)、陳文俊(1994)與本項研究的選項是「都是」。

\*\*\*：1992係民國80年二屆國代選舉台北市第三選區樣本(670份)，資料來源，請見陳義彥，1992。

雖然八次調查研究所使用的答案選項不同，並且因而可能影響調查的結果，但我們還是可以觀察表7；第一，認同「中國人」的比例除陳義彥(1995)外，均遠高於「台灣人」，此不論大學生樣本或一般民眾樣本，都有相同的趨勢；第二，認同「中國人」的比例，大學生樣本與一般民眾樣本趨勢均不明顯；第三，認同「台灣人」的比例，大學生樣本與一般民眾樣本，都有增加的趨勢；第四，除了認同「中國人」與「台灣人」之外，認同「中國人/台灣人」、「台灣人/中國人」、「無所謂/沒有差別」、或是「都是」的比例都非常高，就學生樣本分析，比例分別是：49.7%（張茂桂、蕭新煌，1987）、53.1%（陳義彥，1991）、63%（陳文俊，1994）；一般民眾樣本則是：73.1%（王甫昌，1991）、47%、42.5%（陳義彥，1992, 1995）、45.5%（陳文俊，1994）、46.2%（本項研究，1995）。明顯的趨勢，大學生樣本，這種雙重認同(dual identities)的比例有增高趨勢，而一般民眾樣本趨勢不明。

台灣社會族群認同的分佈，出現高比例雙重認同的現象，自有其歷史、文化、宗教、地理、種族等因素的淵源。台灣人、中國人，同文同種，共同是炎黃子孫，應是彼此互相認同的最重要基礎，其間如有差異，也只是來台時間先後，以及地方性差異，如「南腔北調」的方言、風俗習慣、生活方式的不同而已。何況，時間差異可以透過時間來消除，語言使用更可以透過教化的功能、政策的推行，創造「標準語言」——國語，消除族群隔閡，以及文化融合的力量，來泯除族群之間的畛域。更重要的，過去一段時間，

台灣社會除了政治權力的分配以外，社會和經濟資源的分配，並不以族群身分爲主要基礎；亦即，因於族群身分而造成的社會資源的不平等分配，只存在於政治（而且是中央政治）的層面，並沒有擴散到經濟和社會層面（吳乃德，1993a:33），都可以解釋台灣社會族群認同的雙重認同現象。

台灣族群的人口結構，依本項調查資料顯示，本省客家占9.5%、本省閩南占74.4%、大陸各省市占15.1%，而原住民占0.9%。本省籍人口與大陸各省市人口的比例是：83.9對15.1；而族群認同的分佈，就「單一認同」中國人或台灣人分析，認同「中國人」與「台灣人」的平均比例，大學生樣本是32.7%對7.2%，一般民眾樣本是23.65%對21.34%。大學生比一般民眾傾向於認同中國人，顯示族群認同的世代差異。由於族群認同是可以改變的，族群認同的世代差異，或有很大的一部分是透過教育程度的增加而改變的，亦即教育是使本省人，或出生在台灣的年輕一代接受中國認同的主要因素。（參考王甫昌，1993:87）至於族群的雙重認同現象，固然雙重認同也出現在其他國家(Kellas, 1991: 16-19)；但高比例的雙重認同，顯示台灣的族群界線是鬆散的，族群的分野也不明顯，代表一種族群融合或同化的指標。

族群認同的世代差異與雙重認同的現象；因此，顯示台灣的族群關係(ethnic relations)的非敵對性質，或族群現象的非兩極化性質，這說明台灣的族群現象雖然在政治上有其重要性，可是一直不是大規模政治動員的基礎的原因；台灣的族群動員，應有其局限性。（參考吳乃德，1993a:33）進一步說，雙重認同所顯示的意義是，既認同自己族群，也認同對方族群，這種族群團體成員身份的重疊(overlapping membership)，有降低不同族群之間彼此互相敵對的作用；然則，族群融合與台灣民主政治發展的關係爲何？

族群認同基本上是一種「我群/他群」的主觀認定，在民主化中，它成爲一個被選擇來從事權力競爭的手段或策略。分裂國家的民主化，族群意識變成是建立不同的國家意識型態的基礎。在台灣，國民黨統治體制，揭棄統一中國的目標，乃建立在認同中國的「大中國民族主義」的基礎之上；而挑戰國民黨統治體制的政治運動中，以對抗中國統一的目標，另外主張台灣獨立，並發展「台灣民族主義」。族群意識不只具有族群認同的意識而已，乃擴大成爲具有民族主義的意涵。族群政治對一般民眾而言，除了涉及政治及經濟利益的分配以外，也涉及到一種團體的光榮及認同的滿足（王甫昌，1994:6）；而省籍或族群意識也變成一種可以做爲尋求人群的政治組織之基礎。（張茂桂，1993: 242）

表8 統獨立場與族群認同的關聯

統獨立場 族群認同	台灣獨立		中間		中國統一		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%
台灣人	90	34.5	126	48.6	44	16.9	260	100.0
都是	56	11.0	284	55.6	170	33.3	511	100.0
中國人	14	5.1	119	44.3	136	50.6	269	100.0

$$X^2=128.78189 \quad DF=4 \quad P=0.00000$$

表8，統獨立場與族群認同的交叉分析，顯示兩者之間具有極為顯著的關聯( $p < 0.001$ )者，明顯的趨勢是：認同「台灣人」者，傾向於主張「台灣獨立」的立場；而認同「中國人」者則傾向於主張「中國統一」的立場。當前台灣社會所存在的兩個互相對抗的統獨立場主張，因而結合了兩個不同的族群的認同，兩者具有極密切的關聯，統獨議題的問題，自然極易挑動省籍情結，各自結合，攜手並進；此即，台灣的民主化，在對抗團體的權力爭奪中，不同的統獨議題立場，也出現挑撥原已淡化的族群衝突的傾向，使民主化的進程，添加不確定的變數；而大陸當局不斷地批判台灣有「台灣獨立」的傾向，也帶來海峽兩岸的新緊張關係。

## 二、政黨支持與統獨立場

現代意義的政黨是民主政治的產物，民主政治也因政黨而得以運作。在美國的投票行為研究中，一個用來聯繫選民與政黨兩造關係的概念，就是政黨認同(*party identification*)。政黨認同是密西根大學社會調查研究中心，在一九六〇年代的選舉研究中，所發展出來的概念，藉以探討選民的投票抉擇(Campbell, et al., 1954)，並解釋政治系統的穩定與變遷(Converse, 1969; Converse and Dupeux, 1967)。政黨認同在選舉研究受到重視的程度，儼然是政治行為研究的核心概念。

政黨認同，指個人對一個政黨懷有心理上的歸屬情感。經過無數的概念分析與實證研究，政黨認同在總體政治層次上的意義，在於它是選民常態投票(*normal vote*)的依據，評估選舉變遷的基線，並形成穩定的政黨組合(*party alignment*)，從而構成政治穩定的基礎(Converse, 1967)。倘若政治系統的成員沒有發展出穩定的政黨認同，泡沫政黨(*flash party*)很容易攫取大量選票，政治系統就潛藏不穩定的危機；而倘若大多數的成員對政黨已經建立持久的歸依情感，泡沫政黨就無從出現。政黨認同既防護政黨體制的變遷，也維繫政治系統的穩定(Converse, 1969:141-142; Converse and Dupeux, 1967:269)。

由於民主政治有賴於政黨的運作，選民對政黨的選擇與支持，有時會出現「關鍵性的選舉」(Key, 1955)；此即，有大量的選民改變他們原來的政黨支持，而造成一個新的贏得多數支持的政黨，出而執政，並且因而連續勝選，發生政黨重組(*party realignment*)的現象；所以，政黨的社會基礎以及政黨支持的轉移，顯然是政治研究的重要課題。

台灣的政黨政治雖然剛起步，但選民已具有黨派的心理傾向；而且此種政黨的心理傾向可以有效的用來解釋選民的黨派投票抉擇（徐火炎，1991）。政黨偏好在測量國民的政黨支持傾向上，有相當的穩定性，政黨偏好與選民的其他政治行為也有一定的關聯（劉義周，1987:152-153）。那麼，到底誰傾向於支持國民黨？誰又傾向於支持民進黨？政黨支持的變動如何？本研究中，我們徵詢受訪選民：

M9. 我們（咱）社會上總是有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，有人說他是「支持新黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持新黨的」，還是支持其它政黨？

統計結果，如表9顯示，受訪選民「偏國民黨」的比率為36.3%，「偏民進黨」15.1%，「偏新黨」8.8%，但仍然有30.1%的「中立者」。受訪選民中，偏三個政黨，亦即具有政黨認同的比例，合計占60.0%。在政黨認同的概念中，「中間選民」係指沒有黨派性(*partisanship*)的公民；因此，本研究顯示，台灣選民中，具有黨派性並願意表示政黨支持的比例，達60.0%，超過受訪選民的半數；倘中間選民的30.1%，加上選答「不知道」、「無反應」的9.8%，則合計占40.0%。

表9 受訪選民的政黨認同

選 項	次 數	百分比
偏國民黨	497	36.3
偏民進黨	207	15.1
偏 新 黨	120	8.8
中 立	411	30.1
拒 答	134	9.8
合 計	1369	100.0

政黨是結合志同道合者，以集體的方式，共同競爭政治權力的政治性團體。在台灣

的民主化過程中，互相對抗的統獨立場與政黨支持之間具有怎樣的關聯？政黨是政治權力的爭奪者，不同的政黨是否各自主張不同的統獨立場？本研究詢問受訪選民：

H2. 就中國統一與台灣獨立的問題而言，有人主張台灣應該馬上宣佈獨立，不必理會（台語：不免睬）中共的反應；也有人認為台灣應該儘速（台語：卡緊）與中共談判，以促成兩岸早日統一；還有人的看法則介於這兩種看法之間。假定主張台灣應該馬上宣佈獨立的看法在一端，用0代表；認為台灣應該儘速（台語：卡緊）與中共談判統一的看法在另一端，用10代表。

H2b. 您看國民黨的位置在那裏？

H2c. 民進黨呢？

H2d. 新黨呢？

表10、表11、表12，分別顯示受訪選民認定三個主要政黨其「統獨立場」的空間位置。顯然，受訪選民認定國民黨是「偏統」(46.9%)而非偏獨(4.6%)的政黨；民進黨則相反，是「偏獨」(60.4%)而非「偏統」(3.1%)的政黨；比較上，新黨也是「偏統」(26.9%)大於「偏獨」(6.9%)的政黨。平均數顯示，在0到10的計分中，5分代表中間立場，平均數高於5分者表示「偏統」，低於5分者則表示「偏獨」。相對於受訪選民自己評定本身在中國統一與台灣獨立的相對位置，平均數為5.48分，稍為「偏統」，而評定國民黨比新黨、新黨比民進黨「偏統」。

表10 受訪選民認為國民黨在中國統一與台灣獨立的相對位置

統獨立場	次數	百分比	平均數	標準差
偏獨	64	4.6		
中間	252	18.4		
偏統	643	46.9		
拒答	410	30.0		
合計	1369	100.0	6.66	0.61

表11 受訪選民認爲民進黨在中國統一與台灣獨立的相對位置

統獨立場	次數	百分比	平均數	標準差
偏獨	827	60.4		
中間	74	5.4		
偏統	42	3.1		
拒答	425	31.0		
合計	1368	100.0	2.12	0.48

表12 受訪選民認爲新黨在中國統一與台灣獨立的相對位置

統獨立場	次數	百分比	平均數	標準差
偏獨	95	6.9		
中間	198	14.5		
偏統	368	26.9		
拒答	708	51.7		
合計	1369	100.0	6.15	0.73

表13，統獨立場與政黨支持的交叉分析，進一步說明權力爭奪者與統獨立場的關聯。政黨認同所造成統獨立場的差異，具有非常顯著的統計意義( $p < 0.001$ )，一般趨勢是政黨支持「偏國民黨」者，傾向於主張「中國統一」，不主張「台灣獨立」；而「偏民進黨」者，則傾向於主張「台灣獨立」，不主張「中國統一」；比較上，「偏新黨」者也是傾向於「中國統一」，不主張「台灣獨立」，但「偏新黨」者較不趨向「偏統」與「偏獨」兩極端，亦即有較高比例主張「中間立場」。在民主化的過程中，主要的權力爭奪者，各具有鮮明的「統獨立場」，必然是社會張力的來源，民主政治難以平穩的發展。

表13 統獨立場與政黨支持的關聯

統獨立場 政黨支持	偏 獨		中 間		偏 統		合 計	
	N	%	N	%	N	%	N	%
偏國民黨	32	7.4	210	48.5	191	44.1	434	100.0
偏民進黨	78	42.3	79	42.9	27	14.8	183	100.0
偏 新 黨	5	4.5	70	60.1	42	35.4	117	11.4
中 立	41	14.1	170	58.4	80	27.6	291	28.4

$$X^2=141.69066 \quad DF=6 \quad P=0.00000$$

### 三、統獨立場與民主價值取向

民主化是從威權體制轉型到民主體制的過程。一般區分民主化的過程為：(1)威權統治的衰退；(2)轉型；(3)鞏固，以及(4)民主政治秩序的成熟等四個階段(Shin, 1994:143)。在探討第三波民主化運動的成因、過程與可能的結果，特別是轉型與鞏固的二個階段時，有愈來愈強調「政治文化」(political culture)因素的重要性之趨勢。

比較政治研究的政治文化途徑之再強調，Gabriel A. Almond特別稱之為「回歸政治文化」(the return to political culture)(1993:ix-xii)。Larry Diamond比較新興民主國家的政治文化，綜合歸納結論表示：民主化的轉型與發生、鞏固與持續，以及民主政體的腐化、流產與崩潰，都是受到政治文化影響的結果(1993:422-32)。顯然，民主政治文化的轉變係民主轉型的關鍵因素。民主政治文化的轉變主要是透過政治社會化(political socialization)的過程，亦即，政治文化的創造、變遷與持續，就是政治社會化實施的結果。那麼，隨著政治體制的變動，公民是否也同步發展，獲取一套適合民主政治運作之所需的民主態度、價值與行為模式，而養成民主習慣呢？這將是新興國家追求民主化，民主政治秩序能否成熟、確立的重要前提條件(陳文俊，1995b)。本研究從自治觀、言論自由、法治觀念、反對黨的角色、台灣實施民主的評價與前景共六個層面，來探討選民的民主價值取向。

表14 受訪選民的民主價值取向

題 項	次數	百分比
J1. 政治的事應由較有知識的人來管或每個人都有權管		
(1)知識分子	469	34.3
(2)看情形	331	24.2
(3)每個人	549	40.1
(4)拒答	19	1.4
J2. 任何政治意見的公開發表應不應該受到限制		
(1)應有所限制	422	30.8
(2)看情形	348	25.4
(3)無限制	588	42.9
(4)拒答	11	0.8
J3. 好的領袖較重要或好的法律較重要		
(1)好的領袖	338	24.7
(2)看情形	328	24.0
(3)好的法律、制度	621	45.4
(4)拒答	82	6.0
J4. 我們需不需要一個很強的反對黨		
(1)不需要	222	16.2
(2)看情形	337	24.6
(3)需要	796	58.1
(4)拒答	15	1.1
J5. 近二三年來我國實施民主政治的情況有沒有進步		
(1)退步	22	1.6
(2)毫無進步	43	3.2
(3)看情形	145	10.6
(4)還算有進步	712	52.0
(5)進步很大	433	31.6
(6)拒答	14	1.0
J6. 對未來政府在台灣實施民主政治的情形樂不樂觀		
(1)很不樂觀	24	1.8
(2)不太樂觀	194	14.2
(3)看情形	336	24.6
(4)還算樂觀	527	38.5
(5)很樂觀	271	19.8
(6)拒答	16	1.2

統計結果，全體受訪者對這六道題的反應，如表14所示：半數以上(58.1%)受訪選民對反對黨的角色、法治與言論自由有較強的認知；62.8%的受訪者認為我國在台灣實施民主政治「有進步」，相對於負面評價的只有4.8%；而近六成(58.3%)的受訪者對台灣的民主前景表示「樂觀」，相對於「不樂觀」的比例不到二成(19.0%)。

為進一步統計分析的需要，我們將每題的答項予以配分，J1題「自治觀」，答「知識份子」給一分、「看情形」給二分、「每個人」給三分；J2題「言論自由」，答「應有所限制」給一分、「看情形」給二分、「無限制」給三分；J3題「法治觀」，答「好的領袖」給一分、「看情形」給二分、「好的法律制度」給三分；J4題「反對黨的角色」，答「不需要」給一分、「看情形」給二分、「需要」給三分；J5題「民主評價」，答「毫無進步」給一分、「退步」給二分、「看情形」給三分、「還算有進步」給四分、「進步很大」給五分；J6題「民主前景」，答「很不樂觀」給一分、「不太樂觀」給二分、「看情形」給三分、「還算樂觀」給四分、「很樂觀」給五分；並對各題的「拒答」答項做缺失值處理，然後累加六道題的得分，構成「民主價值取向量表」，分數由最低六分到最高二十四分，其分佈情形如表15所示，低於中位數(12.2分)者佔23.4%，高於中位數者佔76.6%；平均數是16.33；顯示，受訪選民民主價值取向的測量，大多數獲有平均點以上的得分。

表15 受訪選民民主價值取向量表

分數	次數	百分比	平均數	標準差
8-11	31	2.5		
12-15	387	30.8		
16-19	656	52.3		
20-24	181	14.4		
合計	1255	100.0	16.33	2.58

全體受訪選民具有高於平均數的「民主價值取向」分數，此應是台灣民主化未來前景的有力因素。本研究感到興趣的問題是，到底不同的統獨立場主張是否只是權力爭奪者的一種訴求，抑或他較具有民主價值取向？換句話說，權力爭奪者的民主價值取向才是他們推動台灣民主化的動力。表16統獨立場與民主價值取向變異數分析顯示，三組「統獨立場」之間，他們的民主價值取向分數有很顯著的差異( $p < 0.01$ )，若比較各組平均數，

主張「台灣獨立」者的民主價值取向平均分數(17.43)較高，其次為「中間立場」(16.80)，而「中國統一」者(16.59)較低，此或許表示台灣的民主化過程中，權力爭奪者雙方，挑戰者一方有較高的民主價值取向。(吳乃德，1993a:55)

表16 統獨立場與民主價值取向變異數分析摘要表

變異來源	均差平方和	自由度	均方	F值
組間	73.6459	2	36.8248	5.6353**
組內誤差	6430.1163	984	6.5347	
總和	6503.7658			

\*\*P<0.01

#### 四、統獨立場與政治信任

政治信任，依W. Gramson的用語，可以定義為；政治系統（或系統的某些部份）會產出令人滿意的產品，即使人們不加以關心留意；換句話說，沒有人民的努力，仍然可以獲得令人滿意的施政作為（引自Easton, 1975:447）；所以信任政治權威當局，表示不用留心或監督當局，人們相信自己的利益將會得到當局的關照。就此而言，對權威當局的普遍支持、信任或嘲諷，係屬於象徵性的滿意。人民信任當局，不全然是當局的權威性分配的決策或行動的結果。本研究提出六道題目用來測量受訪選民的政治信任。

統計結果，全體受訪者對這六道題項的反應如表17所示，受訪民眾的政治信任度並不高，尤其對政府官員的廉潔操守方面，有63.3%的選民持否定的看法；政府做事也常給人「決策錯誤」的感覺，以至於也有48%的民眾並不同意政府所做的大多數是正確的說法；而且仍然有三成的選民(30.1%)表示政府決定重大政策時，並不會把民眾的福利放在第一優先考慮；顯然，民主政府的施政應以民意為依歸的民主政治原理，仍有差距，民眾的福利與需求並未獲得政府應有的重視。

表17 受訪選民的政治信任

題 項	次數	百分比
C1. 政府決定重大政策時會不會把民眾的福利放在第一		
(1)絕對不會	91	6.7
(2)不太會	320	23.4
(3)不一定看情形很難說	464	33.9
(4)有時會	325	23.7
(5)經常會	162	11.8
(6)拒答	8	0.6
C2. 相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話		
(1)很不相信	71	5.2
(2)不太相信	244	17.8
(3)半信半疑	540	39.4
(4)還可相信	371	27.1
(5)很相信	132	9.6
(6)拒答	11	0.8
C3. 同不同意政府做事常都欠缺長遠性的計畫		
(1)很不同意	73	5.3
(2)不太同意	229	16.7
(3)有點同意	279	20.4
(4)很同意	373	27.2
(5)很難說	396	28.9
(6)拒答	20	1.4
C4. 同不同意政府所做的大多數是正確		
(1)很不同意	116	8.5
(2)不太同意	541	39.5
(3)有點同意	205	15.0
(4)很同意	283	20.6
(5)無意見	213	15.6
(6)拒答	11	0.8
C5. 同不同意政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金		
(1)很不同意	76	5.5
(2)不太同意	197	14.4
(3)有點同意	219	16.0
(4)很同意	422	30.8
(5)無意見	440	32.1
(6)拒答	15	1.1

表17 受訪選民的政治信任（續）

題 項	次數	百分比
C6. 同不同意大部份政府官員都是清廉不會貪污		
(1) 很不同意	398	29.1
(2) 不太同意	473	34.5
(3) 有點同意	207	15.1
(4) 很同意	179	13.1
(5) 無意見	99	7.2
(6) 拒答	13	0.9

政治信任的次數分配依據題項的正負方向與強弱度給予配分，從最強負面答案給予一分，到最強正向答項給予五分，不表示意見者給予三分，而拒答者均予缺失值處理。六道「政治信任」題項，構成「政治信任量表」，分數由最低十分到最高三十分，分數愈低表示政治信任度愈低，而分數愈高表示政治信任度愈高。如表18所示，平均政治信任度為18.87；就中位數分析，分數在中位數(14.4分)以下者約佔61.9%，在中位數以上者就只約佔38.1%，顯示選民的政治信任，負面的比例高於正面。

表18 受訪選民的政治信任量表

分數	次數	百分比	平均數	標準差
10-13	28	2.1		
14-17	383	28.9		
18-21	671	50.6		
22-25	224	16.9		
26-30	19	1.4		
合計	1325	99.9	18.87	2.88

選民的政治信任度低，對政府的不滿會不會造成挑戰政治權威當局的動力呢？政治異議份子是否也是政治不滿份子？表19統獨立場與政治信任的變異數分析顯示，三組「統獨立場」之間，他們的政治信任度有極為顯著的差異( $P < 0.001$ )，若比較各組的平均數，主張「台灣獨立」者的政治信任度最低(18.07)，其次是「中間立場」者(18.76)，而以主張「中國統一」者的政治信任度(19.48)較高，顯示不同的統獨立場主張，也有可能影響

選民的政治信任度。

表19 統獨立場與政治信任變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組 間	240.4673	2	120.2337	13.8611***
組內誤差	9055.8219	1044	8.6742	
總 和	9296.2893			

\*\*\*P<0.001

## 五、統獨立場與選舉參與

「參與」(participation)是民主理論的核心概念。尤其是古典民主理論，強調公民的「最大程度參與」(maximum participation)(Boggs, 1991:14-33)；投票則是實際政治過程中，公民最經常的參與政治的一種方式；此即。選舉是民主政治的重要制度，參政則是公民的權利，而公民參與政治是透過選舉投票來完成。在以計數選票決定政權歸屬的民主方式中，公民的投票行為，乃變成政治研究的重心；凡如投票率、公民投票或不投票的原因、公民的投票取向、投票選擇、以及大眾傳播媒體的使用、關心或談論選情等，都是選舉與投票行為研究的重要項目。本研究提出四道題目，用來測量受訪選民的選舉參與，其中第四道為複選題，共有六個答項。

統計結果，全體受訪選民對這四道題項的反應如表20所示，受訪選民看電視選舉新聞的注意程度，「注意」的比例接近七成(68.4%)，而看報紙上的選舉新聞的注意程度，「注意」者也超過五成(51.1%)；但是除此之外，選民很少與家人、朋友討論選舉情形(60.6%)，捐款、拉票、發傳單、貼貼紙或掛旗子、參加遊行以及其他方式的助選活動，比例均屬少數；顯示選民除接收大眾傳播媒體的選舉訊息之外，很少有其他方式的選舉參與。

表20 受訪選民的選舉參與

題 項	次數	百分比
A2. 看報紙上的選舉新聞的注意程度		
(1)完全不注意	16	1.2
(2)不太注意	148	10.8
(3)看情形	105	7.6
(4)有點注意	390	28.5
(5)非常注意	309	22.6
(6)拒答	401	29.3
A5. 看電視的選舉新聞的注意程度		
(1)完全不注意	36	2.6
(2)不太注意	189	13.8
(3)看情形	115	8.4
(4)有點注意	470	34.3
(5)非常注意	467	34.1
(6)拒答	92	6.7
B1. 和家人、朋友討論選舉的情形		
(1)時常討論	295	21.6
(2)有時討論	241	17.6
(3)很少討論	553	40.4
(4)從不討論	276	20.2
(5)拒答	4	0.3
B501. 省市長選舉期間有沒有捐款給候選人		
(1)有	56	4.1
(2)沒有	1313	95.9
B502. 省市長選舉期間有沒有幫候選人拉票		
(1)有	166	12.1
(2)沒有	1203	87.9
B503. 省市長選舉期間有沒有幫候選人發傳單		
(1)有	41	3.0
(2)沒有	1328	97.0
B504. 省市長選舉期間有沒有貼貼紙或掛旗子		
(1)有	24	1.7
(2)沒有	1345	98.3

表20 受訪選民的選舉參與（續）

題 項	次數	百分比
B505. 省市長選舉期間有沒有參加遊行活動		
(1)有	66	4.8
(2)沒有	1303	95.2
B506. 省市長選舉期間尙有其他助選活動		
(1)有	249	18.2
(2)沒有	1120	81.8

爲進一步統計分析需要，選民的選舉參與次數分配依據題項的正負方向性質以及答項強弱度予以配分，從負向最強答項給予一分到正向最強給予五分；另外，B5各題項，答「有」者給予三分、「沒有」者給一分，「拒答」者以缺失值處理，累加各題項的得分，最低九分到最高三十二分，構成「選舉參與量表」，量表分數愈高表示選舉參與程度愈高，分數愈低則表示選舉參與程度愈低。如表21所示，平均選舉參與度爲17.91，標準差3.59；中位數約在5.7，中位數以下所佔比例達82.3%，中位數以上者僅佔17.7%。

表21 受訪選民的選舉參與量表

分 數	次數	百分比	平均數	標準差
9-13	90	9.6		
14-18	500	53.1		
19-23	284	30.2		
24-28	55	5.8		
29-32	12	1.3		
合 計	941	100.0	17.91	3.59

選民「統獨立場」的不同是否造成「選舉參與」程度的差異？在民主運動中，積極份子是否也是主動的選舉參與者？表22統獨立場與選舉參與的變異數分析顯示，三組「統獨立場」之間，他們的選舉參與程度有極爲顯著的差異存在( $P < 0.001$ )，若比較各組的平均數，主張「台灣獨立」者的選舉參與程度最高(19.44)，其次是「中間立場」的18.06，而主張「中國統一」者(17.65)最低；顯示不同的統獨立場主張與選舉參與之間的關聯性。

表22 統獨立場與選舉參與變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F值
組 間	265.8917	2	132.9459	10.4012***
組內誤差	10378.7761	812	12.7817	
總 和	10644.6678			

\*\*\*P&lt;0.001

另外，與「選舉參與」有關的選民投票行爲，在本項研究裡，我們詢問受訪選民，去年的省市長選舉有沒有去投票？在有效樣本1369人當中，答「有」者佔92.5%，「沒有」者佔7.3%。這項投票活動經與「統獨立場」進行交叉分析時，並沒有顯著關聯存在( $X^2=1.20995$ ,  $P>0.05$ )；顯示，統獨立場的不同，並未造成「有」或者「沒有」投票的差異。

## 伍、結語

最近一、二十年來，台灣在經濟成長之後，社會面臨急劇變遷，政體也開始轉型。始則，民國七十年代初期的自由化，開啓七十年代中葉的民主改革，政體由硬型威權主義開始轉型為軟性威權主義(the transition from hard to soft authoritarianism)，並迄至目前為止，台灣已經確立軟性威權主義，而預期到二十一世紀初，將轉型為民主政體(Winckler, 1984;1992)。然而，政體轉型的結果，也產生已轉型的政體究竟要築基在那一個政治社群之上的問題；亦即，民主化牽動了統獨立場的問題，統獨議題與民主化已成為台灣當前政治論述的主要議題。

分裂國家的民主化。如前文所述，一旦台灣與大陸有可能變成分裂的兩個國家時，人們一定會問：到底那一個中國？是中華民國的中國？或是中華人民共和國的中國？或是台灣的中國？台灣人可能從中國人區分出來嗎？是否可能有文化的中國與政治的台灣？應該由在台灣的中國人，或者所有中國人決定這些問題，並使用何種方式呢？台灣的民主化，引發統獨立場問題，並挑動省籍矛盾，必然是台灣民主化前景的重大隱憂。台灣的民主化已是不可逆的過程，如何透過民主化，彌合族群分裂，解決統獨立場問題，已變成是當前台灣社會最嚴肅的課題。這項課題，我們從本文的分析裡，試圖歸納幾點初步意見如下：

第一、台灣選民的統獨立場與選民的年齡、省籍族群、教育程度、家庭收入及居住區有顯著的關聯。其中，最主要的影響因素是「年齡」，其次為「省籍族群」、「居住區」、「家庭收入」與「教育程度」居末。最值得注意的是，偏向台灣獨立者有年輕化的傾向；而統獨立場與省籍族群互相結合，政治議題因而有其社會群體的支持基礎。

第二、統獨立場是台灣選民的重要態度性變數，它與其他的政治態度，如族群認同、政黨支持、政治信任、民主價值取向及選舉參與均具有密切的關聯。亦即，當前台灣社會所存在的兩個互相對抗的統獨立場主張，緊密的結合兩個不同的族群、三個主要的政治權力爭奪者、不同的民主價值取向以及選民的選舉參與度。統獨立場足堪稱為台灣民主政治發展的關鍵影響變數。

第三、台灣民眾，包括一般選民、地方菁英與大學生的統獨立場的意見分佈，並非傾向一端或兩極端的分佈型態，而是中間態度「維持現狀」者分布最多，一如紡錘「兩頭小、中間大」，統與獨的勢力分處兩頭錘的局部，中間一大部分是沒有很強烈的意見的。所以，統一或獨立，並不是必須立刻作決定的一項議題；而政治權力的爭奪者，尊重民意的所在，採取溫和、中間的統獨立場，爭取多數選民的支持，才是符合民主政治的原理。唯，民眾的統獨立場，中間一大部分並沒有很強烈的意見，但卻與受訪者的政治態度，如族群認同、政黨支持、政治信任、民主價值取向及選舉參與均具有密切的關聯，其間的真正涵義，仍有待繼續觀察。

總之，台灣社會對統獨立場缺乏共識，應不會妨礙民主化的進程，但從民主化的順序理論觀點看，缺乏統獨立場的共識，必然會傷害民主化的過程。理論面，民主化的理論，尚未充分探討分裂國家的民主化問題；實際面，即使政治菁英之間並沒有統獨議題共識，但彼此都一致同意統獨立場的問題，與其要面對必然的紛亂狀態，不如選擇不確定的現狀(Wachman, 1994:261)。此即，主張獨立者應認識到：獨立可能會招致大陸政權懷有敵意的反應；而主張統一者也必須瞭解：過早的統一可能會引起台灣內部的動盪不安，或許更壞的結果；所以，急獨與急統之外的最適政治選擇，就是維持現狀。策略性的接受台灣目前的現狀，統獨休戰，彼此體認民主化的目標超越統獨論爭，共同追求台灣的民主化；一旦民主秩序建立以後，台灣的未來，包括統獨議題，必然是人民作主，任何個人、政黨或政權都無權替人民作主。

## 參考文獻

### 一、中文部份

胡 佛、陳明通

1986 「政治體系與選舉行爲：理論架構的建構與探討」。投票行爲與選舉文化研討會論文集。台北市：中國政治學會。頁1-36。

胡 佛、陳德禹、陳明通、游盈隆等

1987 選民的投票行爲—民國七十二年增額立法委員選舉的分析。台北市：中央選舉委員會印行。

胡 佛、陳德禹、陳明通、林佳龍等

1990 選民的投票行爲—民國七十五年增額立法委員選舉的分析。台北市：中央選舉委員會印行。

胡 佛、陳德禹、朱雲漢、徐火炎、游盈隆、陳明通等

1993 選民的投票行爲—民國七十八年增額立法委員選舉的分析。台北市：中央選舉委員會印行。

瞿海源、張荳雲等

1990 「台灣地區社會變遷基本調查計畫：第二期第一次調查計畫執行報告」。行政院國科會專題研究計畫成果報告。

王甫昌

1991 「省籍融合或隔離？台灣企業經理人員的省籍組成，1978—1988」，中國社會學刊，14期，頁117-152。

1994 「省籍與政治」。中國政治學會主辦，「當前政治問題」研討會。

吳乃德

1993a 「省籍意識、政治支持和國家認同一台灣族群政治理論初探」，張茂桂等著：族群關係與國家認同。台北市：智庫叢書，業強出版社。

1993b 「國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，中研院民族所，中研院民族學研究所集刊。第74期，頁33-61。

張茂桂，蕭新煌

1987 「大學生的中國結與台灣結：自我認定與通婚觀念的分析」，中國論壇，25(1): 34-52。

## 選舉研究

- 1993 「省籍問題與民族主義」，張茂桂等著：族群關係與國家認同。台北市：智庫叢書，業強出版社。頁233-78。

## 陳文俊

- 1993 「族群、族群意識與政治支持——民國八十一年立法委員選舉之分析」，見陳義彥、洪永泰、陳文俊、翁秀琪、孫秀蕙、鄭夙芬，**選舉行為與台灣地區的政治民主化——從第二屆立法委員選舉探討**。國立政治大學選舉研究中心，行政院國科會專題研究計畫成果報告。第六章，頁82-140。
- 1994 「台灣大學生的省籍意識與國家認同」，海峽兩岸社會發展理論研討會，吉林省長春市：吉林大學社會發展研究所主辦。中山大學中山學術研究所，**中山社會科學學報**，第8卷，第2期，（夏季號），頁41-91。
- 1995a 「族群、統獨立場，與公共政策：台灣地方菁英個案分析」，國立中山大學政治學研究所主辦，**台灣地方菁英的政治文化與決策影響力研究初步成果報告發表會**。高雄市，中山大學。
- 1995b 「政治社會化與台灣地區的政治民主化：大（專）學生政治態度與價值之研究」。國科會專題研究計畫成果報告。高雄市：國立中山大學政治學研究所。
- 1995c 「台灣大專學生政治社會化與政治民主化：民主公民培育問題的探討」。國立中山大學政治學研究所主辦，「**台灣的民主化：回顧、檢討及展望**」學術研討會。高雄市，中山大學。頁1—29。

## 陳義彥

- 1992 「第二屆國大選舉之研究」，行政院國科會專題研究計畫成果報告，台北市：政大選學研究中心。
- 1991 「我國大學生政治社會化之研究：十五年來政治價值與態度之變遷」，國科會專題研究計畫成果報告，台北市：政大選學研究中心。
- 1994 「研究結果」，見陳義彥、謝復生、劉義周、洪永泰、陳文俊、翁秀琪、孫秀蕙、鄭夙芬，**選舉行為與台灣地區的政治民主化——從八十二年縣市長選舉探討**。國立政治大學選舉研究中心，行政院國科會專題研究計畫成果報告。
- 1995 「我國選民投票行為抉擇之影響因素：從民國八十二年縣市長選舉探討」。政大政治系、行政院國科會：國科會「**政治學門研究成果**」學術研討會。

## 遠見雜誌

- 1987 「省籍是問題」，7月1日。

若林正文著，洪金珠、許佩賢譯

- 1992 **台灣：分裂國家與民主化**。台北市：月旦出版股份有限公司。

劉義周

- 1987 「選民的政黨偏好」，見雷飛龍、陳義彥等，轉型期社會中的投票行爲—台灣地區選民的科際整合研究(II)，行政院國科會專題研究計畫成果報告，台北市：政大選舉研究中心。頁113-152。

顧長永

- 1993 「台灣當前政治發展問題之剖析」。海峽兩岸社會發展理論研討會。吉林省長春市：吉林大學社會發展研究所。

徐火炎

- 1991 「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行爲之研究」。人文及社會科學集刊，第四卷第1期，中研院中山人文社會科學研究所。頁1-57。

中國論壇

- 1986 「解開『台灣結』與『中國結』的結」。中國論壇，第226期，第23卷第2期。  
1987 「中國結與台灣結」。中國論壇，第289期，第25卷第1期。  
1991 「吳乃德與張茂桂對談：省籍差異、統獨之爭和年底大選」。中國論壇，第32卷第3期。頁33-41。

自立晚報

- 1987 「省籍矛盾與省籍融合問題座談會」。1987年5月25日、26日、27日。

## 二、英文部分

Almond, Gabriel A.

- 1993 "Foreword: The Return to Political Culture." In Larry Diamond (ed.), *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. ix-xii.

Binder, Leonard

- 1971 "Crises of Political Development." In Leonard Binder et al., *Crises and Sequence in Political Development*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Boggs, David

- 1991 *Adult Civic Education*. Springfield, Ill.: Charles C. Thomas Publisher.

Campbell, Angus, Gerald Gurim and Warren Miller

- 1954 *The Voter Decides*. Evanston, Ill.: Row, Peterson and Co.

Converse, Philip and George Dupeux

- 1967 "Politicalization of the Electorate in France and the United States." In Angus

選舉研究

Campbell et al., *Elections and the Political Order*. John Wiley and Sons. Pp.269-291.

1967 "The Concept of a Normal Vote." In Angus Campbell et al., *Elections and the Political Order*. John Wiley and Sons. Pp.9-39.

Converse, Philip

1969 "Of Time and Paritsan Stability." *Comparative Political Studies*. 2: 139-71.

Diamond, Larry (ed.)

1993 *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder and London: Lynne Rienner Publisher.

Diamond, Larry and Marc F. Plattner (eds.)

1993 *The Global Resurgence of Democracy*. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.

Easton, David

1957 "An Approach to the Analysis of Political Systems." *World Politics*, IX(April): 383-400.

1967 *A Systems Analysis of Political Life*. John Wiley and Sons.

Easton, David and Jack Dannis

1969 *Children in the Political System*. McGraw- Hill Book Co.

Easton, David

1975 "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science*, 5:435-457.

Geertz, Clifford

1963 "The Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civic Politics in the New States." In C. Geertz (ed.), *Old Societies and New States*. New York: Free Press. Pp.105-57.

Glazer, Nathan and Daniel P. Moynihan

1975 "Introduction." In Nathan Glazer and Daniel P. Moynihan (eds.), *Ethnicity: Theory and Experience*. Cambridge: Havard University Press. Pp.1-26.

Horowitz, Donald L.

1975 "Ethnicity Identity." In Nathan Glazer and Daniel P. Moynihan (eds.), *Ethnicity: Theory and Experience*.

Huntington, Samuel P.

- 1991 *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman and London: University of Oklahoma Press.
- 1993 "Democracy's Third Wave." In Larry Diamond and Marc F. Plattner (eds.), *The Global Resurgence of Democracy*. 3-25.
- Kellas, James G.
- 1991 *The Politics of Nationalism and Ethnicity*. McMillan.
- Key, V. O. Jr.
- 1955 "A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics*, 17: 3-18.
- O'Donnell, Guillermo and Philippe C. Schmitter
- 1991 *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. The Johns Hopkins University Press.
- Pye, L. W.
- 1971 "Identity Crisis and the Political Culture." In Leonard Binder et al., *Crises and Sequence in Political Development*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Rex, John
- 1986 *Race and Ethnicity*. Milton Keynes: Open University Press.
- Rustow, Dankwart A.
- 1970 "Transitions to Democracy." *Comparative Politics*, Vol.2 (April):337-363.
- Shin, Doh Chull
- 1994 "On The Third Wave of Democratization: A Synthesis and Evaluations of Recent Theory and Research." *World Politics*, 47 (October):135-70.
- Wachman, Alan M.
- 1994 *Taiwan: National Identity and Democratization*. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Winckler, Edwin A.
- 1984 "Institutionalization and Participation on Taiwan: From Hard to Soft Authoritarianism?" *The China Quarterly*, No.99 (September): 481-99.
- 1992 "Taiwan Transition?" In Tun-jen Cheng and Stephan Haggard (eds.), *Political Change in Taiwan*. Boulder & London: Lynne Rienner Publishers. Pp.221-259.

## 論文審查結果及意見：

### 一、審查意見一：

1. 對於issue voting方面的文獻探討過於簡略，特別是理性選擇模型下的retrospective voting的理論，以及在議題取向文獻中有關選民projection與persuasion effects的問題，與本論文的分析架構直接有關，必須討論。例如，模型內涉及「政黨表現」的變項就可與retrospective voting相結合；又如，在模式中作者並未直接處理自己立場、政黨立場認知以及政黨認同之間的關係，這三者是否受projection and persuasion effects的影響，不得而知。
2. 作者對國內相關主題的著作一字不提，這是國內政治學者的通病，有礙國內知識社群的對話，能補強較佳。
3. 受訪者對國民黨統獨立場認知的落差，其原因究竟為何，可能不是「資訊不足」或新黨宣傳不夠兩句話可以解釋，作者必須檢視projection effect的可能性。

### 二、審查意見二：

1. p.14的標題改為「政黨支持與統獨立場」以顯示「政黨支持」為自變數。
2. 表十、十一、十二、十五、十七、十九的平均數及標準差數位放在合計一列，表示這是全體的x及SD，以免遭誤解為偏獨者的x及SD。
3. p.19末段：全體受訪選民具有高於平軍數的「民主價值取向」分數，此話不知何意？因全體平均數已是16.33，何以又高於平均數？
4. P.19末段的敘述，似遺漏一個「變異數分析表」。
5. P.22第5行，中位數為幾分？未標明。若根據表十七，讀者無法了解中位數分析的結果。
6. P.22，第二段統獨立場與政治信任變異數分析，未列表說明，應補充。又本段最後兩句話，似有自變數與依變數倒置之嫌。
7. P.25，第二與第三的論點似有矛盾？既說「統獨立場是堪稱為台灣民主發展的關鍵影響變數」；又說對統獨立場，「中間一大部人是沒有很強烈意見的」？似有矛盾？

### 論文評審意見的答覆：

1. 關於審委意見(一)所列三點意見，似與本論文無關。以第二點為例，本論文一共引用國內外相關著作文獻五十七種，其中國內文獻即達二十九種，若與國內一般論文比較，使用之文獻數量當不遜色。
2. 審委意見(二)所列七點審查意見，非常仔細，本文修正稿已完全補正，唯第七點所指

「似有矛盾」之文，由於是調查資料的實際分析結果，一時也不知如何解釋，暫補上「……其間的真正涵義，仍有待繼續觀察」。

# Independence vs. Reunification Issue and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis of Gubernatorial and Mayoral Elections in 1994

Wen-chun Chen

## Abstract

Taiwan's democratization has directly challenged the KMT's authoritarian political regime and induced polarized national identity confrontation. This phenomena has become a major force in party politics in Taiwan. This paper has adopted the survey data as a result of a special research project commissioned by National Science Commission in 1994 to be reference of analysis. It is carried out on the basis of independence v.s. unification attitude of the constituency, comparing several recent survey data distribution on the independence v.s. unification issue, and analyzing social basis of independence v.s. unification attitude, ethnic identity, support for political party, political trust, orientation of democratic values, and participation in election etc. as well as the relations between these variables and independence v.s. unification attitude, so as to ascertain whether independence v.s. unification issue being the key variable in the process of Taiwan's political democratization.

**Keywords:** independence v.s. unification, ethnic identity, support for political party, political trust, orientation of democratic values, participation in election